

O poslancoch a úradníkoch KVP, Košíc a KSK - o čom rokujú, ako hlasujú a ako narábajú s verejnými peniazmi. Spísal a medzi občanmi KVP a Terasy rozširuje poslanec Košíc za KVP Alfonz Halenár - zodpovedný za obsah a texty.

# AH info

**Alfonz Halenár**  
kandidát na poslanca  
Košického samosprávneho kraja

Začal som sa predstavovať ako kandidát na poslanca KSK aj na Terasy. Časť ktorú som prešiel, má oproti KVP viacero odlišností.

Prvou je asi o 20 rokov vyšší priemerný vek ľudí. Ale už po prvých debatách bolo jasné, že sa zaujímajú temer o to isté, ako na KVP: stav chodníkov, parkovanie, trus psov, hluk, atď. Mnohí ľudia na Terasy najčastejšie spomínali svoj vysoký vek - čo však kontrastovalo s ich záujmom o verejné veci. Milo ma prekvapili niektorí okolo 80-tky ubezpečovaním, že získam ich hlas. Inde som si vypočul zopár naozaj dojímavých životných príbehov.

Ďalšou odlišnosťou je zanedbaný stav niektorých vchodov. Niekde to vyzerá ešte ako za komunistov. Vidieť výsledky práce „odborníkov“ - napr. po maľovaní farbou zatreté nefunkčné zvončeky.

## Terasa

Sťažnosti ľudí na drobnosti ako lavičky, parkovanie, hluk a pod. oznamujem so žiadosťou o riešenie magistrátu a tiež poslancom Terasy zvoleným za príslušnú ulicu. Počet sťažností je naozaj vysoký. Zodpovednosť ale nesú sčasti občania sami. Ak aj chodia k miestnym voľbám, nepoznajú alebo nekontaktujú „svojho“ poslanca. Mávnu rukou: aj tak sa nič nezmení...!

Veľké množstvo neriešených vecí na Terasy vyvoláva otázky. Ako je možné, že starostom je už stvrť volebné obdobie Mutafov (Smer-SD)? Roky je tiež predsedom dozornej rady Vodární a.s. Preto udivuje, keď ľudia sa na Sokolovskej, Slobody a Ludovej trpkou sťažovali na dlhé mesiace rozkopávk pri výmene kanalizácie.

## Ke: Predaje nehnuteľností na Hlavnej

V roku 1991 mesto zákonom prevzalo od Národného výboru do svojej správy a majetku množstvo nehnuteľností. Aj domy s obchodmi na Hlavnej.

Tie komunisti po r. 1948 ukradli Košičanom. Maďarom, Slovákom - každému. Asi iba 1/3 z nich (neoverený údaj) dostali späť pôvodní majitelia. Pre rôzne príčiny. Napr. aj pre „stratené“ dokumenty u komunistických notárov. Namiesto pôvodných vlastníkov tak ich majetok prevzalo mesto.

Mesto začalo tieto nehnuteľnosti prenajímať. Mnohí z nás poznáme iba fasádu a obchodné priestory budov na Hlavnej. Skrývajú však aj nebytové priestory a byty svetlou výškou a rozlohou zodpovedajúce požiadavkám tých, pre ktorých ich stavali.

Narábanie s majetkom mesta určujú uznesenia (rozhodnutia) poslancov. Pre predaje na Hlavnej platila zástava. Majetok na Hlavnej sa nepredával. Toto prelomil poslanec a starosta Starého mesta

Grega (SDKÚ-DS). Pred začatím rokovania poslancov oct26 2006 dal návrh na doplnenie rokovania o bod predaje na Hlavnej. Takýto dôležitý návrh by mal byť najprv prerokovaný v orgánoch mesta. Zrejme aj neoficiálne bol, lebo jeho návrh bol prijatý a predaje odsúhlasené. Nik z poslancov v končiacom volebnom období 2002-2006 nehlasoval proti. **Poslanec Drábik (Smer) presadil doplnenie uznesenia tak, aby sa nehnuteľnosti predávali iba dlhodobým nájomcom.** Stanovila sa aj minimálna cena - 25 000 Sk/m<sup>2</sup>.

Už o 2 týždne ale časť uznesenia o predajoch iba dlhodobým nájomcom zmizla. Vypustiť to navrhol opäť poslanec Grega. Neprebehla žiadna diskusia. Nik nehlasoval proti. Aj poslanec Drábik hlasoval za. Krútime hlavou so mnou? Vyzerá to tak, že Grega vedel aj o kupcoch, čo chceli rýchlo kupovať - čo poviete? A poslanci zrejme nie všetci vedeli, o čom hlasujú.

Následne už veci prešli na majetkovú komisiu. Do času škandálu

s určením ceny pozemkov na námestí Osloboditeľov pre Aupark, bolo slovo majetkovej komisie konečné. Teraz predaje schvaľujeme my, poslanci.

Jeden z mojich predvolebných sľubov znel, že budem hlasovať proti nevýhodným a nezrozumiteľným predajom mestského majetku. Aj preto som požiadal, aby súčasťou nám predkladaných materiálov bola aj obrazová informácia o nehnuteľnosti. Začali sme ju dostávať. Napomohlo nám to predstaviť si polohu predávaného majetku a jeho stav.

Taktiež som vyhlásil, že pokiaľ nebude jestvovať cenová mapa nehnuteľností mesta, budem hlasovať proti. Jedna vec je totiž cena podľa znaleckého posudku z ktorej vychádza majetková komisia. Iná potom cena podľa majetkovej komisie - väčšinou mierne vyššia. Ale rozhodujúca je trhovacia cena, ktorú sa priamym predajom nikdy nedozvieme. Už iba vyvolávacia cena tých ne-

pokr. na str. 3

## Ke: Bankám za 2 roky 90mil. Sk

Mesto bude v roku 2008 hospodáriť s vyrovnaným rozpočtom s príjmami a výdavkami vo výške 3.3mld. Sk. Položky a sumy je možné pozrieť na kosice.sk ako uznesenie 376. Hlasovanie: 40za, 1proti(Halenár), 4zdrž.

Hlasoval by som za, ak by prešiel môj doplnujúci návrh. Prekusol by som všetko, čo vidím v rozpočte ako nepríjemné. Môj návrh znel, aby bolo zverejnené: ako vznikol dlh mesta z rokov 1998-2002 vo výške 2.2mld Sk. Ako bol splácaný. Čo za tieto peniaze mesto získalo a ako zmenilo vzhľad. Ktoré firmy získavali zákazky a aké boli ich faktúry za práce. Aby k týmto údajom bola zriadená diskusia na web-e mesta. Hlasovanie: 9za, 4proti, 26zdrž. Poslanci za Terasu: Kočiš za, Čečko, Buraš, Jutka sa zdržali, Bereš, Rychnavský proti, Weiszer, Mutafov nehlasovali nijako. Poslanci za KVP: Boritáš, Gamcová, Halenár za, Kijevská sa zdrž., Rusnák nehlasoval nijako.

Navrhoval som to, lebo to bol môj predvolebný sľub. Ale aj preto, lebo mesto si chce opäť požičiavať. Do roka 2010 asi 660mil. Sk. Som presvedčený, že najmä úroky z dlhu 2.2mld. Sk

vo výške viac než 1.2mld. Sk by mali najprv okomentovať občania mesta.

Bolo opäť schválené navýšenie výdavkov pre magistrát. Vývoj podľa rokov:

rok 2006.....189mil. Sk  
rok 2007.....218mil. Sk  
rok 2008.....224mil. Sk

Namiesto sľubovaného znížovania počtu pracovníkov, dochádza k ich zvyšovaniu. O ich schopnostiach treba samostatný text.

Banky dostanú 45mil. Sk ako splátky úrokov za úvery z čias primátora Schustera (KŠC-ŠtB-SOP). V roku 2007 to bolo taktiež 45mil. Za 2 roky 90mil. Sk iba na úrokoch. To je informácia všetkým, čo v svojom okolí vidia nedostatok športovísk, parkovísk, špinu v meste. Všetkým tým, čo dostávajú odpovede, ako na nimi požadované niet peňazí.

Mestská polícia dostane opäť viac. Výsledky MsP nútia k zamysleniu, či by mesto nevedelo 80 mil. Sk využiť efektívnejšie. Prinajmenej premyslieť, ako by sme vedeli zabezpečiť kľud v blízkosti bytov (aj) v nočných hodinách. Vyčleniť čiastku v rozpočte ktorú by získal ten, čo by vedel rýchlo zmerať hladinu hluku a dodať MsP namerané data a fotografie - aby konala.

DPMK dostane 418 mil. Sk (rok 2007: 400). Zvýšením cien lístkov má DPMK získať ročne 30mil. Sk. Vodiči hrozia štrajkom aby boli splnené ich mzdové požiadavky. Za tejto situácie by sme mali začať premýšľať nad vytvorením konkurenčného prostredia v mhd. Buď rozdelením DPMK na viac firiem a ich privatizáciou, buď umožnením využívať trasy mhd inými prepravcami alebo inou kombináciou.

**Ďalšou oblasťou volajúcou po konkurencii je zber a zneškodnenie odpadov.** Mesto na tento účel v roku 2008 od občanov a firiem vyzbiera 307mil. Sk. Vidíme výsledok práce monopolu Kosit v našom okolí. Počúvame výhovorky. Dokedy?

Diery v rozpočte sa plátajú aj predajom mestských pozemkov a nehnuteľností.

rok 2007.....301mil. Sk  
rok 2008.....212mil. Sk  
roky 2009/10.....79/59mil. Sk

Prudký pokles príjmov z predaja nehnuteľností v rokoch 2009/10 je ďalší dôvod vážne premýšľať nad efektívnosťou výdavkov. Obávam sa však, že pri súčasnej kvalite manažérov mesta to bude pre nich mimoriadne ťažká úloha.

# Ke: Zelená čiernym peniazom?

Mesto Košice každoročne z rozpočtu platí futbalistom MFK a.s.. V roku 2007 31mil. Sk, v roku 2008 20mil. Sk.

Na zasadaní mar11 2008 poslanci hlasovaním 22za, 3proti, 5zdrž. rozhodli podporiť výstavbu mnohofunkčného objektu so štadiónom pre 20 000 ľudí pre MFK. Prenajali mu 30 000 m<sup>2</sup> pozemkov za 1 Sk na 50 rokov.

## Čo získal MFK a.s. a čo Košičania

Odhadovaná hodnota pozemkov je 40-90 mil. Sk. Prítom MFK a.s. už od mesta získal do prenájmu za 1 Sk/rok pozemky v hodnote cez 100mil.Sk. Je na nich napr. Blšák. Z prenájmu Blšáku MFK získava 11mil. Sk/rok. Teda mesto prispieva ako hotovými peniazmi z rozpočtu, tak cez pozemky. Keď MFK v 2004 vznikol, FC Steel Trans Ličartovce doň dali futbalistov ako svojich 50% podielu. Mali cenu 100mil. Sk na futbalovom trhu? A koľko majú cenu dnes? Vie to niekto?

Slovenský futbal je kvalitou kdesi úplne na konci Európy. Média prinášajú správy o ovplyvňovaní výsledkov. O funkcionároch, ktorých vyšetroje polícia pre podozrenie z brania úplatkov. Slovenský futbal je ako zapáchajúca žumpa.

MFK získal pozemky za podmienky, že do konca roka 2008 začne výstavba štadióna. Prezident MFK Blažej Podolák sa pokúsil získať peniaze na stavbu najprv od štátu. Neúspešne.

## Podobnosť s Auparkom?

Na zasadaní poslancov Košíc dec13 2007 námestník primátora Čečko (KDH) navrhol zaradiť nový bod: zámer realizovať projekt mnohofunkčného športového objektu. Na stoly sme však dostali **návrh na predaj pozemkov mesta** pre MFK za 1 Sk predložený poslancom Boritášom.

Núka sa tu porovnanie s Auparkom. Aj v roku 2004 predniesol primátor Trebuľa (KSC-ŠtB-SOP-Smer) poslancom návrh na zaradenie bodu Aupark. „Pravica“ - reprezentovaná vtedy koalíciou DS, KDH, OKS a SDKÚ s **pohodlnou väčšinou** - súhlasila. Prerokovali ho a súčasne naformulovali predaj pozemku za nízku cenu. Za pár chvíľ bolo na svete rozhodnutie, ktoré ovplyvnilo a bude ovplyvňovať život všetkých Košičanov.

Tí čo pretlačili Aupark, pamätali aj na formálnu stránku. Hlavný architekt Murko prišiel na rokovanie komisie Výstavby a oboznámil ju so zámerom Aupark slovami, že sa jedná iba o informáciu. To bolo v utorok. Vo štvrtok už Trebuľa predkladala a poslanci schválili predaj pozemkov mesta. Na priamu otázku, či vedel o tom, že vo štvrtok bude návrh pred poslancami, mi Murko na jednej z verejných debát odpovedal: „nepamätám sa.“ (Aupark bude v inom AHinfo).

## Boritášove návrhy

Na rozdiel od Auparku iformácia neprebehla komisiou Dopravy a výstavby. Veď aj načo - komisia je dobrá tak k zaujatiu stanoviska k problému útulku pre psov.

Návrh na predaj pozemkov obsahoval dôvody, prečo je dobré podporiť ho: Investor E-Side dá 1mln. Sk na štadión s UEFA parametrami. Bude slúžiť aj pre veľké kultúrne akcie - spolu s hotelom, obchodmi, reštauráciami. To všetko bez potreby peňazí od mesta. Po 12-15 rokoch objekty prejdú do užívania MFK(!).

V priebehu diskusie hovorili poslanci pre aj proti projektu. Poslankyňa Gamcová sa opýtala na cenu pozemkov. Bez odpovede. Výstúpil som a uviedol, že neverím ubezpečovaniu, že s pozemkami nebude možné manipulovať. Jestvuje dôkaz, že MFK predal od mesta prenajatý pozemok a následne ho odkúpil. Kvalita právnikov na magistráte dáva mojim obavám reálnu podobu. Dôvodil som tiež, že hlavný architekt Drahovský nesúhlasí s polohou projektu. Žiadal som odpoveď na cenu pozemkov. Bezvýsledne. Uznajte: kto predáva pozemky za 1 Sk bez poznania ich trhovej hodnoty? Ako je potom možné udržiavať finančne jasný vzťah v a.s., kde máme 50%?

## Zmena prístupu

Mesto by malo predat' svoj obchodný podiel a začať sa správať k MFK ako ku každému podnikateľskému subjektu. Pozemky neprenajímať za 1 Sk ale za trhový nájom.

Námestník primátora Filipko (SMK) počas rozpravy len tak spomenul, že v návrhu je aj pozemok, kde teraz parkuje 120 autobusov DPMK. Bude treba nájsť pre nich novú plochu. Odhadovaná investícia pre umiestnenie autobusov na Bardejovskú ulicu (a inde) dosiahne

sumu 130-150mil. Sk. Myslím, že ľudia bývajúci v okolí nebudú nadšení. Okrem toho poslanec Boritáš v dôvodovej správe nepísal, že bude treba peniaze mesta na presun autobusov. Nevedel o tom alebo to zatajil? Ktorá možnosť je horšia?

Po prestávke bol prijatý návrh zvolať k problému mimoriadne rokovanie.

## Chyba pri čítaní

Na ňom jan29 2008 primátor Knapík predložil návrh, ktorý spracoval opäť Boritáš. V ňom však už nebol predaj - ale prenájom pozemkov na 50 rokov za 1 Sk na rok. Opätovne sa „vynoril“ problém s premiestnením autobusov. Filipko dlho vysvetľoval aké sú možnosti. Mnoho poslancov navrhovalo vylepšenia textu uznesenia. Celkovo to bolo únavné a zle pripravené. Bolo odsúhlasené prerušiť rokovanie v tomto bode. Pokračovalo sa feb28 2008. V pokračovaní sa neobjavili žiadne novinky - ak nerátam, že šéfarchitekt Drahovský už nevyjadroval nesúhlas. Hoci na podmienkach výstavby sa od decembra nič nezmenilo. Ani po mojej opakovanej výzve aby sa jasne vyjadril, nepovedal ani áno, ani nie. Hlasovanie feb28: 28za, 3proti, 12zdrž. Proti hlasovali spolu so mnou iba 2 poslanci SDKÚ.

Návrh na uznesenie nebol prečítaný celý - uznesenie by teda neplatilo. „Dočítal“ sa na pokračovaní rokovania MZ mar11 2008. Tu opäť primátor Knapík(KDH) nedbal na rokovací poriadok.

## Pochybné pozadie

Mar11 2008 už ale manažéri mesta a poslanci poznali pozadie financovania štadióna Slávia Praha v Edene firmou E-Side. Dostali o tom informáciu e-poštou. České e-média totalsport.cz a idnes.cz zistili, že E-Side jestvuje iba na papieri, s registráciou v Londýne. Vlastní ju firma Key Oak - taktiež iba na papieri, bez kancelárie a telefónu. Majitelia Key Oak sú registrovaní v USA v štáte New Mexico. Ten nezverejňuje vlastníkov.

Prečo je to dôležité? E-Side dokončuje mnohofunkčný štadión za miliardu Kč v Edene pre Sláviu Praha. Sláviu ako futbalový klub papierovo vlastní Key Investment, majetkovo aj osobami tesne spojená s E-Side. Zatiaľ čo v Prahe sa firma chová ako obchodník s cennými papiermi, sídli pri Londýne medzi maringotkami. Novinári tam našli

na zrube prítitú tabuľu s názvom Key Investment. Keď sa českí novinári miestnych pýtali na firmu obchodujúcu s cennými papiermi, iba sa im vysmiali.

V Prahe však firmy s „Key“ majú dôveru politikov. Zamestnávali ľudí z ODS. Slovenská pobočka Key Investment dokonca požičala bývalému premiérovi S. Grossovi (ČSSD) desiatky mil. Kč. **Finanční znalci tvrdia, že ak by niekto chcel peniaze nelegálne získané z privatizácie preprať, nekonal by inak, než firmy E-Side a Key Investment.**

## Kto ako hlasoval

Čo na to napísať? Predaj za 1Sk alebo prenájom na 50 rokov za 1Sk - zmysel zostáva rovnaký. Do MFK sa presúva majetok všetkých Košičanov. Peniaze aj pozemky. „Dostaneme“ za to futbalový štadión s možnosťami využitia aj na vystúpenia skupín alebo spevákov, obchody, hotel, reštaurácie. Hlasovanie mar11: 22za, 3proti, 5zdrž., 14 poslancov nehlasovalo, aj keď boli na rokovaní. Hlasovanie za Terasu: Bereš, Rychnavský(KDH), Jutka(SDKÚ) Mutafov(Smer) za, Buraš, Weiszer(SDKÚ), Čečko(KDH) nehlasovali, Kočiš(SF) proti. Za KVP: Boritáš(KDH) za, Rusnák(KDH), Kijevská(SDKÚ) nehlasovali, Gamcová(SF), Haleňar proti. Všetkých 8 poslancov koalície Smer-HZDS v mestskom parlamente hlasovalo za. Návrh tak prešiel aj vďaka nim.

## Dočasný správcovia majetku

Asi všetci chceme mesto pýšiace sa modernými stavbami, s možnosťami športu, zábavy, oddychu, služieb a obchodu, zelene. Ak ale má k tomu dochádzať za podozrivých okolností ako pri MFK, som proti.

Aké jednoduché je súhlasiť s prenájomom pozemkov mesta pre súkromnú spoločnosť. Nadchnúť sa novým futbalovým štadiónom, hotelom, obchodmi. Občania nás však vo voľbách poverili dočasnou správou majetku. Nie dávaním pozemkov v hodnote desiatok mil. Sk na 50 rokov za 1Sk/rok.

Naviac: nie sú peniaze na pozametanie prachu a kameňkov zo zimného posypu ihneď po oteplení. Niet na pokosenie zelene pred kvitnutím. Alergici asi na rozdiel od futbalových fanúšikov voliť nechodia. Škoda.

## Ke: Predaje nehnuteľností na Hlavnej

pokr. zo str. 1

hnuteľností čo šli do dražby, bola značne vyššia, než cena znalca pri priamych predajoch. Šlo pritom rozlohou a stavom o porovnateľné mestské byty.

Stalo sa, že kontrolór musel nás poslancov upozorniť na nevhodné predaje bytov, ktoré sa na návrh majetkovej komisie mali predajť za 1/4 ceny bytov podobných v ponuke realitných kancelárií. Majetková komisia rozhoduje zvláštnym spôsobom: nezaznamenáva sa počet pre/proti. Výsledok je iba schvaľuje/neschvaľuje. **Ani v zápisnici tak nie je možné zistiť, kto ako hlasoval.** Kto navrhol cenu. Prečo majú porovnateľné nehnuteľnosti rôznu cenu.

Jej predseda je námestník primátora Čečko(KDH). Členovia: námestník primátora Filipko(SMK), námestník primátora Vargovčák (SDKÚ-DS), Cengel, Dittrich, Forgáč, Rychnavský (všetci KDH), Buraš, Matoušek (obaja SDKÚ-DS), Ivanko (Smer).

Jedným z návrhov bol predaj obchodného priestoru na Hlavnej 60 pre poslanca Hrabovského (SDKÚ). Šlo o ním prenajímaný obchodík. Poslanci v mestskom

zastupiteľstve(MZ) mu to odsúhlasili. Ale podľa zákona 138/1991 môže poslanec majetok nadobúdať iba vo verejnej súťaži. Iba 3 poslanci vtedy hlasovali proti: Gamcová, Kočiš (obaja SF), Halenár.

Poslankyňa Gamcová dala predaj Hrabovskému na prokuratúru. Tá napadla zákonnosť uznesenia a mesto predaj pozastavilo. MZ sa muselo zaoberať protestom prokurátora a predaj odmietnuť. Zarážajúce však bolo, že právnička mesta Takáčová aj niektorí poslanci obhajovali predaj ako zákonný.

Toto sa stalo v máji 2007. Odvtedy predkladám návrh na doplnenie majetkovej komisie o jedného z poslancov Gamcová, Kočiš, Halenár. Preukázali totiž svoj postoj, keď hlasovali proti nezákonnému predaju majetku mesta. Poslanci „pravice“ to však stále odmietajú. Posledné hlasovanie apr24 2008, či zaradiť taký bod na rokovanie: 11za, 7proti, 22zdrž. Hlasovanie poslancov za KVP: Rusnák, Boritáš proti, Kijevská neprítomná, Gamcová, Halenár za. Za Terasu: Čečko proti, Rychnavský, Bereš, Buraš, Jutka - všetci sa zdrž., Mutafov za, Weiszer, Kočiš - obaja neprítomní.

Môžeme povedať, že predajom

najlepších kúskov nehnuteľností mesta priamym predajom strácame značné finančné zdroje.

Najkrikľavejšie z hľadiska straty miliónov Sk boli predaje na Hlavnej 33. Po upozornení kontrolóra na nízke ceny navrhované majetkovou komisiou, boli poslancami predaje v júli 2007 odmietnuté. Hlasovanie: 7za, 7proti, 23zdrž. Poslanci za Terasu/KVP: Boritáš za, Bereš, Kijevská, Gamcová, Mutafov, Halenár proti. Pri ďalšom pokuse v októbri 2007 boli stiahnuté z programu rokovania. Až v marci 2008 bol predaj úspešný. Za rovnakých podmienok predaja ako v júli 2007. Hlasovanie ale dopadlo takto: 21za, 3proti, 13zdrž. Poslanci za Terasu/KVP: Čečko, Bereš, Boritáš za. Weiszer, Kočiš, Halenár proti. Predaj bol schválený aj pomocou 6 hlasov poslancov Smeru.

Kontrolór Hojer vyzval primátora Knapíka nepodpísať toto zjavné nevhodné uznesenie. Uvedol, že v panelákoch na Furčí sa byty predávali po 28 400 Sk/m<sup>2</sup>. Jeden z bytov na Hlavnej 33 s rozlohou 139m<sup>2</sup> poslanci predali za 870 000 Sk, čo je 6 300 Sk/m<sup>2</sup>. Knapík uznesenie podpísal.

Pavel Wonka umrel po týraní, bití a mučení v komunistickom žalári apr24 1988. Dostal sa tam, lebo podľa Ústavy chcel kandidovať do Federálneho zhromaždenia ČSSR ako nezávislý poslanec.

V 70. rokoch pre „závadné kádrové materiály“ 3x neúspešne žiadal o prijatie na právo. Študoval však ako samouk a stal sa poradcom ľudí, ktorí sa nemohli dovolať svojich práv proti štátnej mašinérii.

Jeho volebný program bol „perestrojkového“ typu. KSC v ňom ale aj tak videla nepriateľa. A tak ho komunistickí sudcovia za „poburovanie“ poslali na 21 mesiacov do väzenia. Takto sa začalo jeho utrpenie a smrť.

Po príchode do väzenia bol brutálne zbitý bacharmi. Spoluväzeň Dušan Prokúpek vydal svedectvo o dlhodobom neľudskom bití a mučení Pavla Wonku - často až do bezvedomia. Z väzenia vyšiel s podlomeným zdravím. Pretože odmietol hlásiť sa na VB v režime tzv. ochranného dohľadu, bol v apríli 1988 opäť odsúdený na 5 mesiacov väzenia. Na súd musel byť prinesený v kolečkovom kresle, lebo nevládal stáť. Po 4 dňoch väzby umrel na pľúcnu embóliu. Mal 35 rokov.

## Pavel Wonka

Mnohí si myslia, že v 80. rokoch už nejestvovalo žiadne prenasledovanie režimom KSC. Na životnom osude Pavla Wonku vidieť, ako sa mýlia.

Niekoľko možno počuje jeho meno prvýkrát. Je smutným faktom, že muži ako on nie sú známi. Veď koho by už zaujímalo, že niekto zobral vážne fasádu práva za čias KSC a rozhodol sa kandidovať ako nezávislý do FZ ČSSR? V časoch jednotnej kandidátky Národného frontu bol taký čin naozajstné hrdinstvo!

Za jeho smrť pred 20 rokmi sa nikomu nič nestalo. V ČR naďalej súdi sudkyňa, ktorá ho poslala do väzenia, lebo sa ako nevládný nehlasil na VB.

Čo z toho vyššie plynie pre nás dnes - keď kandidovať ako nezávislý môžu už aj komunisti? V prvom rade uvedomiť si možnosť slobodne voliť. A premýšľať, či volením členov KSC neukazujeme svoju ľahostajnosť k tým čo umreli, zatiaľ čo my ostatní sme nič netušili. K tým, čo sa pričínili o našu Slobodu. K hrdinom ako Pavel Wonka.

## Ke: Potrebná kvalifikácia - poslanec

Všetci vieme, ako sa prijímalo do zamestnania do r. 1989. Väčšinou podľa známostí. Zostali „dobré socialistické zvyky“ aj dnes a používajú sa v samospráve?

Správa majetku mesta Košice s.r.o. (SMMK) je organizácia určená jej názvom. V októbri 2007 prijala do zamestnania poslanca Rychnavského(KDH) ako technického námestníka. Udialo sa tak potom, čo túto 2 roky zrušenú funkciu v septembri 2007 opätovne vytvorili. Výberová komisia pod vedením riaditeľa SMMK vybrala spomedzi „vlastných zdrojov a dostupných databáz vhodných uchádzačov“ pána poslanca. Nebolo by na tom možno nič zvláštne, ak by poslanec Rychnavský nebol súčasne aj členom dozornej rady(DR) SMMK. Pracovať ako vedúci pracovník mestskej sro a súčasne ako poslanec dozeráť na jej činnosť, je jasný konflikt záujmov. V prípade SMMK pri nakladaní s majetkom mesta.

Rýchlosť prijatia poslanca do zamestnania vyvoláva otázky. Najmä ak na magistráte mesta Košice (MMK) zostávajú vedúce posty školstva a dopravy dlhé me-

siace neobsadené. Hlavného architekta mesto nemalo rok.

Poslanec Boritáš(KDH) zrejme pod tlakom médií presadil uznesenie - poslanec Rychnavský už sedí v DR Mestských lesov (ML) a odtiaľ sa poslanec Adamkovič(KDH) presunul do DR SMMK. Obaja sú zrejme natoľko kvalifikovaní, že je jedno, v ktorej DR sedia. Alebo je treba chápať Boritášov postup ako snahu udržať členov KDH na postoch - jedno akých?

Iba nedokonalosťou zákona č.369/1990 môžu byť poslanci Košíc zamestnaní vo firmách vytvorených mestom. Par. 11 odsek 2 znie (o.i.): „...**funkcia poslanca obecného zastupiteľstva je nezlučiteľná s funkciou zamestnanca obce**, v ktorej bol zvolený.“ Ale vo firme, ktorú 100%-ne vlastní obec, už poslanec zamestnaný byť môže. Napr. poslanec Weiszer (SDKÚ) pracuje v ML. Aj keď tam pracoval už pred svojím zvolením, mal by sa vzdať toho zamestnania. Lebo je jedno či poslanec pracuje v mestom vlastnenej firme, na MMK alebo niekde v mestskej časti.

Omnoho vážnejší je stav v samospráve. Tak napríklad poslanec

Bajus(SDKÚ-DS) je zamestnaný ako prednosta v MČ Sever. Poslankyňa Kyjevská(SDKÚ-DS) ako prednostka na KVP, poslanec Forgáč(KDH) je prednosta v MČ Staré mesto.

Poslanci Balún(KDH) a Jutka po víťazstve Trebuľu a odchode Bauera z postu predsedu KSK už nepracujú na úrade KSK. Vtedy musel odísť aj Rychnavský z postu šéfa Správy zdravotníckych zariadení KSK. Manželky poslancov Boritáša (KDH) a Jeníka a syn poslanca Hrabovského (obaja SDKÚ-DS)) pracujú na MMK.

Mesto a mestské časti ako samostatné právne subjekty **takýmto postupom neporušujú** literu zákona. Ničia ale jeho zmysel. Lebo zmyslom je minimalizovať možnú korupciu a uprednostňovanie. Včítane politickej korupcie - keď sa strany medzi sebou dohodnú, kto a kde bude zamestnaný za obecné peniaze.

Lebo ovplyvniť hlasovanie poslancov, ktorým bola poskytnutá „službička“ vo forme zamestnania v nejakej obci, potom nie je ťažké. Stačí im pripomenúť, ktorej strane vďačia za slušný mesačný príjem.

# Ke: Zvýšenie ceny za komunálny odpad

Zber a zneškodnenie odpadu štát preniesol na obce zákonom od roku 2002. Pôvodcom odpadu sa stal občan, nie obec.

Na jar 2008 Košičanov dosť prekvapil/nahneval výmer poplatku za zber a zneškodnenie komunálneho odpadu (KO). Šlo o zvýšenie temer o 50% zo 650 na 948 Sk na hlavu a rok. Rozhodli sme o tom my, mestskí poslanci, hlasovaním 32za, nik proti, 13zdrž.

Hlasoval som za - vysvetliť prečo. Najmä preto, že mesto za 6 rokov od roku 2002 z iného mestského príjmu doplatilo 293mil. Sk ku poplatkom vyzbieraným od občanov a firiem. Ďalej preto, lebo aj keď tesne neprešiel môj doplňujúci návrh vytvoriť konkurenčné prostredie v zbere KO a preveriť správnosť fakturácie Kositu, SDKÚ-DS prešiel „soft“ variant: preveriť zmluvy mesta s Kosit-om, vytvoriť systém kontroly zberu KO a analyzovať možnosti pri nakladaní s KO na 10 rokov dopredu.

V dôvodovej správe primátor Knapík uvádza: „S ohľadom na nepriaznivý vývoj a doplácanie mesta na náklady súvisiace so zberom a odvozom komunálneho odpadu, navrhujeme zvýšenie sadzby poplatku na 948 Sk.“

V dôvodovej správe sa ale primátor mal najprv ospravedlniť občanom Košíc a firmám za dlhoročné odkladanie prob-

lému. On sám ako námestník za čias Trebuľu + poslanci väčšinouvej koalície SDKÚ-KDH-SMK v orgánoch Kosit-u nesú zodpovednosť za odkladanie riešenia – aj keď videli **každoročne sa zvyšujúci rozdiel medzi faktúrami Kositu a schopnosťami mesta vyzbierať dostatok peňazí** na ich zaplatenie. Vyzerá to takto:

rok 2002.....	rozdiel: + 1mil. Sk
rok 2003.....	- 18mil. Sk
rok 2004.....	- 32mil. Sk
rok 2005.....	- 43mil. Sk
rok 2006.....	- 90mil. Sk
rok 2007.....	- 111mil. Sk
<b>Spolu za 6 rokov...</b>	<b>- 293mil. Sk</b>

Celú túto obrovskú sumu uhradilo mesto z iných príjmov - napr. z predaja nehnuteľností. Na druhej strane Košičania túto sumu nedostali napr. na opravené žiadané opravy/výstavbu chodníkov, detských ihrísk alebo lepšie vyčistenie verejných priestranstiev od skla/špiny.

Obrovský rozdiel medzi faktúrami Kositu a poplatkami uhradenými Košičanmi ma primár zistil množstvo Kosit-om vyzbieraného KO z kontajnerov. Zistil som toto:

rok 2002 faktúry.....	171mil. Sk
rok 2006 faktúry.....	284mil. Sk

Požiadavky Kosit-u na úhrady Fa za 5 rokov narástli o 61%. A ako vzrástlo množstvo odpadu, ktoré Kosit vyzbiera z kontajnerov?

rok 2002 vyzbierané...	52 276 ton
rok 2006 vyzbierané...	58 502 ton

Nárast množstva odpadu 12% za

5 rokov. Do očí bijúci rozdiel. Keď som v diskusii o zvýšení poplatku žiadal vysvetlenie, nik ho nevedel podať. Poslanec Boritáš ako dlhoročný predseda dozornej rady Kosit-u zostal mlčať.

Čísla o náraste fakturácie môžu v sebe zahŕňať rôzne faktory. Jedným je budovanie a prevádzkovanie zberných dvorov. Tam je treba ukladať odpad z bytových stavebných úprav, elektroodpad a nebezpečný odpad. Ďalšími je likvidácia odpadu patriaceho do zberného dvora - ale odkladaného ku kontajnerom, nárast počtu kontajnerov na KO aj na separovaný odpad, výmena zničených, likvidácia čiernych skládok, atď.

Čo z toho však môže reprezentovať tak obrovský nárast fakturácie? Ďalším vysvetlením môžu byť klamlivé faktúry. Viac mesiacov som fotografoval plné kontajnery na separovaný odpad. Následne som vyžiadal fakturáciu Kosit-u za ich odvoz. Zistil som, že aj keď kontajnery zostali plné, Kosit fakturoval plné sumy za ich vyprázdnenie. Oznamil som toto na zasadaní poslancov. Očakával som razantnú akciu manažérov mesta. Podľa výnosu KSK totiž Kosit neoprávnené navyšoval aj faktúry za zimnú údržbu komunikácií.

Mýlil som sa. Manažéri nenechali preveriť fakturáciu. Primátor iba povedal, že je to vážne obvinenie. Zostáva nám

iba pýtať sa, čo túto nečinnosť spôsobuje. A samozrejme ešte drobnosť - platiť...

Doterajší vývoj ukazuje tieto možné príčiny zvýšenia poplatku:

- monopol Kosit-u vytvorený do roku 2011 podpisom primátora Trebuľu

- nikým nepovšimnutý nárast fakturácie oproti množstvu KO z kontajnerov

- pasivita manažérov mesta a poslancov v orgánoch Kosit-u

- paušálna platba pre občanov bez ohľadu na skutočný objem nimi vyprodukovaného odpadu

- málo informácií pre voličov pred voľbami v otázkach daní, poplatkov a hrozieb ich zvyšovania.

Aj pri platbe 948 Sk mesto v roku 2008 doplatí Kosit-u 13mil. Sk **Ak by sa poplatky mali rovnať fakturácii Kosit-u, v roku 2008 by sme mali platiť ešte vyššiu sumu.** To je dôvod pre urýchlené vytvorenie podmienok pre vznik konkurencie. A zväzte ďalší - voliť lepších primátorov.

Hlasovanie 5 poslancov KVP o mestskom zákone (VZN) o poplatku: Rusnák, Boritáš (obaja KDH), Kijevská (SDKÚ-DS), Gamcová (SF), Halenár za. Hlasovanie 8 poslancov Terasy: Čečko, Bereš, Rychnavský (všetci KDH), Buraš, Jutka, Weiszer (všetci SDKÚ-DS) za, Kočiš (SF), Mutafov (Smer) sa zdrž.

## Chyba v čísle ZŠ Kežmarská

ZŠ v AHinfo9 ktorá zamykala školu pred žiakmi čo prišli neskôr, je Kežmarská č.30. A zamyká dodnes! Ako na potvoru si vedľa seba 2 ZŠ - č.28 a č.30. Ospravedlňujem sa, že som nesprávne uviedol 28.

Že sa jednalo o chybu, bolo jasné z textu. Zaujímavé však bolo sledovať reakcie učiteľov. Akoby zamykanie školy vedľa ich ZŠ a trestanie detí za meškanie bolo niekde na Marse. Akoby necitili nič z hanby, ktorá musí prepadnúť každého, kto vidí takéto spôsoby. Hnevali sa. Skôr som čakal rozpačité reakcie

za kolegov. Myslím, že učitelia sú časťou vážneho problému, čo vznikol na ZŠ. Nielen čo sa týka kvality učenia.

Nechal som si z oddelenia školstva MMK poslať informáciu, koľko z 37 ZŠ sa po 8:00 zamyká ešte aj dnes. Každá - z dôvodu bezpečnosti. Niekde sú žiaci po zápise o neskorom príchode vpúšťaní učiť sa - ako na Kežmarskej 28. Niekde možno čakajú 45min. - ako na Kežmarskej 30. Prvú hodinu teda vymeškajú. Len aby sa niektorému nestal za ten čas úraz. Rodičia detí na Kežmarskej 30 by mali protestovať.

## Ako kontaktovať poslanca

Volebná účasť v miestnych voľbách je okolo 25%. Na [www.kosicezapad.sk](http://www.kosicezapad.sk) sú e-adresy poslancov Terasy podľa obvodov - Lunikov. Na [www.mckvp.sk](http://www.mckvp.sk) podobne. Treba žiadať od miestnych úradov, aby pridali aj ulice. Tak každý spozná „svojho“ poslanca.

Môžte ho kontaktovať aj e-poštou: máte istotu, že poslanec dostal vašu žiadosť/otázku. Máte to písomne a s dátumom. Internet café a ich obsluha je odpoveďou na každú výhovorku.

Naviac: zákon 369/1990 par. 25 bod 6 hovorí: **poslanec je povinný na požiadanie informovať voličov**

**o svojej činnosti** a činnosti obecného zastupiteľstva.

Takto môžete zistiť, čo povedal k téme parkovania, zvyšovania poplatkov alebo daní poslanec z vášho volebného obvodu. Môžte požiadať, aby vám zaslal ako hlasoval k téme, čo vás zaujíma. Na [www.kosice.sk](http://www.kosice.sk) sú ku každému zasadaniu poslancov zverejnené zápisnice. Tam môžete vyhľadanim cez kľúčové slová pozrieť čo potrebujete aj bez kontaktu s poslancom.

Viac o téme samospráva píšem na [www.halenar.blog.sme.sk](http://www.halenar.blog.sme.sk) a v budúcnosti aj na svojej stránke [www.alfonzhalenar.sk](http://www.alfonzhalenar.sk)